

Nová platební regulace EU PSD3/PSR

Tomáš Nýdrle

Aktuální stav

- Publikace [návrhů](#) červen 2023
- Projednávání ES, BE, HU, PL, DK, CY, IE PRES
- [EP pozice](#) schválena duben 2024
- Politická dohoda prosinec 2025
- Současnost: finalizace textu
- **Publikace v OJ cca. konec roku 2026 (leden 2027?)**
- Legisvakance 21 měsíců

Obsah

- Rozdělení PSD2 na směrnici a nařízení
- Směrnice upravuje licenční řízení
- Nařízení soukromoprávní část regulace platebních služeb, přístup do platebních systémů, prevence podvodů, SCA

3

PSR

Jednotlivá ustanovení návrhu se ještě mohou mírně měnit.

4

Působnost

- V zásadě se nemění.
- Vztak MiCA a PSR/PSD – EBA No-Action Letter
- Obchodní zastoupení: doručovací společnosti (actual margin to negotiate)
- Omezené síť zůstává
- Bezhotovostní obchod s cizí měnou?

5

Definice

- „Funds” means central bank money issued for retail use, scriptural money and electronic money, including electronic money tokens
- Stablecoins – e-money token; Digitální € – central bank money
- payment account – an account held by a payment service provider in the name of payment service users which can be used for the execution of one or more payment transactions and allows for sending and receiving funds to and from third parties

6

Nová úprava

- „agregovaným tržním směnným kurzem střed“ kurz, který představuje střed mezi cenou nákup a cenou prodej u konkrétního měnového páru na devizovém trhu a který se vypočítá kombinací údajů z více zdrojů, aby přesně a v reálném čase odrážel tržní podmínky

musí být použitý agregovaný tržní směnný kurz střed přesným odrazem trhu, a to s maximálním zpožděním 10 minut, nebo v případě měn, u kterých to není možné, musí odrážet poslední obchodovanou cenu z důvěryhodného obchodního systému

7

Merchant-initiated transaction (MIT)

- means a payment transaction where the payer has given a mandate authorising the payee to place a payment order for a payment transaction or a series of payment transactions through a particular payment instrument ...;
- Snaha postihnout „karetní inkasa“; platí čl. 65
- Vrácení částky autorizované transakce (unconditional refund čl. 66) – jen inkasa, nikoliv MIT (karty): rezervace, předplatné...
- CZ inkasa: režim dle SEPA?

8

Přístup třetích stran – Dedicated interface

- Není třeba budovat fallback interface – přístup skrze uživatelské rozhraní při splnění podmínek nařízení
- Bližší specifikace funkčnosti vyhrazeného rozhraní
- Seznam zakázaných překážek k využití AISP/PISP
- Návaznost na FIDA?, osud FIDA?
- Kapitál místo pojištění u třetích stran – srovnatelná záruka

9

Přístup třetích stran – Dedicated interface

- Zavedení správce souhlasů – Dashboardu
- metriky dostupnosti a SLA (Čl. 36 odst. 5 a Čl. 39)
- Plánované aktualizace API, neplánované výpadky – role ČNB

10

Autorizace platební transakce

[50 (1) PSR] A payment transaction ... shall be authorised only if the payer has given its consent for the execution of the payment transaction

[§ 156(1) ZPS] Platební transakce je autorizována, jestliže k ní plátce dal souhlas.

Zásadní změna není.

11

Neautorizovaná platební transakce PSR

- Vymezení neautorizované transakce:
- *A payment transaction shall be deemed to be unauthorised where the transaction was initiated or modified by a third party who is acting without the consent of the payer, including by using the fraudulently-obtained personalised security credentials of the payer.*
- Manipulace plátce? Autorizace rodinným příslušníkem se souhlasem klienta?
- Názor: v zásadě se nic nemění. Klíčový je souhlas plátce.

12

Autorizace platební transakce

The fact that the payment transaction was authenticated, including where applicable, via strong customer authentication, accurately recorded, entered in the accounts and not affected by a technical breakdown or some other deficiency of the service provided shall **not, in itself, necessarily** be sufficient to prove either that the payment transaction was authorised by the payer or that the payer acted fraudulently or failed with intent or gross negligence to fulfil one or more of the obligations under Article 53

13

SDEU

- [Tukowiecka c-70/25](#)
- Vrácení částky neautorizované platební transakce
- PSP „shall refund the payer the amount of the unauthorised payment transaction immediately, and in any event no later than by the end of the following business day, after noting or being notified”.
- Nový spor PSP vs podnikatel, hranice smluvní svobody
- C-635/26 Yurga

14

Možnost úpravy v PSR

- *Art. 57 PSP has shall refund the payer the amount of the unauthorised payment transaction immediately, and in any event no later than by the end of the following business day, after noting or being notified of the unauthorised transaction, except where the payer's payment service provider has objectively justified reasons for suspecting that the payer failed with intent or gross negligence to fulfil one or more of the obligations under Article 53.*
- *(povinnosti uživatele chránit platební prostředek atp.)*

15

Impersonation fraud

Jestliže byl uživatel platebních služeb, který je spotřebitelem, zmanipulován třetí stranou, jež se vydávala za jeho poskytovatele platebních služeb a použila komunikační kanály s pojované s poskytovateli platebních služeb spotřebitele, a tato manipulace vedla k následným podvodným autorizovaným platebním transakcím, vrátí poskytovatel platebních služeb spotřebiteli částku podvodné autorizované platební transakce v plné výši, pokud spotřebitel informoval bez zbytečného odkladu po zjištění podvodu svého poskytovatele platebních služeb a oznámil podvod policii.

16

Impersonation fraud

- Textace je odlišná od úpravy v UK
- Není pokryt jakýkoliv manipulativní podvod
- Korektiv hrubé nedbalosti
- Součinnost plátce – podpora jeho tvrzení
- Součinnost ECSPs, zvláštní povinnosti velmi velké online platformy, vyhledavače. Částečná odpovědnost v návaznosti na nedodržení povinností dle DSA (obsah nesmazán po oznámení).
- Regulace reklamy na investiční služby: investice, kryptoaktiva atp. – investiční scam.

17

Impersonation fraud

- Hrubá nedbalost rec. 108

Při posuzování možné nedbalosti nebo hrubé nedbalosti na straně uživatele platebních služeb by se mělo přihlédnout ke všem individuálním okolnostem případu. Důkazy a stupeň údajné nedbalosti by se obecně měly hodnotit podle vnitrostátních právních předpisů. Zatímco však pojem „nedbalost“ znamená porušení povinnosti péče, výraz „hrubá nedbalost“ by měl znamenat více než pouhou nedbalost a být spojen s jednáním vykazujícím značnou míru neopatrnosti, například uchovávání bezpečnostních údajů použitých k autorizaci platební transakce vedle platebního prostředku v otevřeném a pro třetí strany snadno zjistitelném formátu...

18

Impersonation fraud

Výklad soudy

Výzva EBA obecné pokyny – právní závaznost?

19

Monitoring transakcí

- Povinnost zavést; v případě absence monitoringu odpovědnost PSP
- *Poskytovatel platebních služeb **může** zablokovat platební prostředek z objektivně opodstatněných důvodů souvisejících s bezpečností platebního prostředku, s podezřením na neautorizované nebo podvodné použití platebního prostředku nebo, v případě platebního prostředku s úvěrovým rámcem, se značným zvýšením rizika, že plátce možná nebude schopen splnit svou platební povinnost.*

20

Monitoring transakcí

- Čl. 68 *Má-li poskytovatel platebních služeb plátce objektivně opodstatněné důvody pro podezření, že je platební transakce podvodná a provedení platební transakce v souladu s tímto článkem podle druhého pododstavce nepozastaví, nenese plátce žádné finanční ztráty, ledaže jednal podvodně.*
- *Důkazní břemeno k prokázání toho, že nedošlo k porušení tohoto článku, nese poskytovatel platebních služeb.*

21

Monitoring transakcí – PSP příjemce

- *Má-li PSP příjemce objektivně opodstatněné důvody pro podezření, že je určitá platební transakce, která je připisována na jeho účet nebo má být na jeho účet připsána, podvodná, může se v souladu s povinností zdržet se provádění podezřelých transakcí stanovenou v článku 71 nařízení (EU) 2024/1624 rozhodnout, že peněžní prostředky nedá k dispozici na platebním účtu příjemce a vrátí je poskytovateli platebních služeb plátce*
- *Návaznost na odpovědnost poskytovatele příjemce.*

22

Monitoring transakcí – PSP příjemce

- Čl. 74 V případě, že důvody pro podezření, že je určitá platební transakce, která je připsávána na účet příjemce nebo má být jeho na účet připsána, podvodná, jsou jasné a nezpochybnitelné, poskytovatel platebních služeb příjemce nedá peněžní prostředky k dispozici na platebním účtu příjemce a vrátí je poskytovateli platebních služeb plátce.
- Pokud poskytovatel platebních služeb příjemce povinnost stanovenou v druhém pododstavci nesplní, nenese plátce žádné finanční ztráty, ledaže jednal podvodně.

23

IBAN CHECK

Pro všechny úhrady povinnost IBAN CHECK dle SEPA (není povinnost využívat IBAN formát), verification nebo confirmation

IBAN check:

- Dopad na odpovědnost PSP

24

Sdílení informací o podvodech

Poskytovatelé platebních služeb se účastní ujednání o sdílení informací s jinými poskytovateli platebních služeb podle odstavce 4 a vyměňují si údaje v rozsahu nezbytném pro splnění svých povinností podle čl. 87...

25

Povinné spending limits

Poskytovatel platebních služeb nabídne uživateli platebních služeb v rámcové smlouvě možnost stanovit v ní limit maximální částky, kterou lze převést a která se může lišit podle jednotlivých způsobů platby, včetně úhrad, a podle jednotlivých platebních prostředků. Limit může být stanoven pro jednotlivou transakci nebo pro stanovený časový rámec podle vlastního uvážení uživatele platebních služeb.

Navýšení limitů *delay period* 4 hodiny

26

Delay period – aktivace mobilní aplikace

Pokud uživatel platebních služeb aktivuje mobilní aplikaci na dálku, stanoví poskytovatel platebních služeb čtyřhodinovou čekací lhůtu, než tato aktivace nabude účinku. Uživatel platebních služeb má právo délku této čekací lhůty upravit nebo

Neplatí pro onboarding nových klientů.

27

Další změny

Kapitál PI

Zrušení EMI

Zůstanou e-money

Vztah MiCA vs PSD, PSR

SCA – dva prvky z kategorií inherence

28

Poznámky, připomínky, dotazy?

Tomáš Nýdrle